ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 02-06/23

в отношении адвоката

Л.А.С.

г. Москва 27 июня 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Рубин Ю.Д., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н., Кузьмина О.А.
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии доверителя У.А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 02.06.2023 г. по жалобе доверителя У.А.В. в отношении адвоката Л.А.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

02.06.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя У.А.В. в отношении адвоката Л.А.С., в которой сообщается, что адвокат не приступил к исполнению поручения, предусмотренного соглашением от 26.01.2023 г., заключил неисполнимое соглашение, не вернул полученное вознаграждение.

Документы на право управления транспортным средством были доверителем восстановлены самостоятельно, без участия адвоката.

К жалобе доверителем приложены копии следующих документов:

* копия договора об оказании юридической помощи;
* банковская выписка о переводе аванса;
* скриншоты сайтов судов;
* детализация телефонных переговоров от 11.05.2023г.;
* заочного решения

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что после заключения соглашения он ознакомился с материалами административного дела, в ходе которого доверитель был лишен права управления транспортным средством. Далее на личном приеме 20.04.2023 г. в ОГИБДД по г. П. им была получена информация о том, что восстановление прав возможно во внесудебном порядке, о чем он сообщил доверителю.

Также адвокат сообщает о том, что размер вознаграждения в полном объеме возвращен им доверителю.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* медицинская справка;
* чек сбербанк-онлайн;
* результаты МРТ.

27.06.2023 г. адвокат в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

27.06.2023 г. заявитель в заседании комиссии поддержал доводы жалобы и пояснил, что водительское удостоверение он получил сам в отделении ГИБДД, адвокат участия в этом не принимал. На момент обращения к адвокату срок лишения права на управление транспортным средством уже истек.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат не исполнил принятое поручение;

- адвокатом было заключен заведомо некорректное и неисполнимое соглашение;

- адвокат не вернул доверителю неотработанное вознаграждение.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

По настоящему дисциплинарному производству комиссией установлено, что 10.08.2011 года постановлением П. городского суда МО доверитель У.А.В. был лишен права на управление транспортным средством. 23.01.2023 г. между заявителем жалобы и адвокатом было заключено соглашение об оказании юридической помощи, предметом которого был сформулирован следующим образом: «*представление доверителя в суде общей юрисдикции по вопросу восстановления действия права на управление транспортным средством*».

Каких-либо доказательств исполнения соглашения со стороны адвоката, как и доказательств информирования доверителя о ходе исполнения поручения, не представлено, доводы объяснений адвоката являются голословными. Таким образом, комиссия констатирует, что адвокат не приступил к исполнению соглашения.

Кроме того, на дату обращения доверителя и заключения соглашения срок лишения права на управления транспортным средством уже истек, что давало доверителю право на восстановление права на управление транспортным средством во внесудебном порядке в отделении ГИБДД путем подачи заявления о возврате водительских прав, что и было сделано доверителем У.А.В. по своей инициативе в апреле 2023 г. При этом судебный порядок восстановления права на управление при условии, что срок лишения уже фактически истек, действующим законодательством не предусмотрен.

Адвокат, как профессионал в сфере права, мог без труда установить тот факт, что срок лишения права на управление к моменту обращения доверителя уже истек. Также адвокат имел возможность проверить правовое регулирование порядка восстановления права на управление транспортным средством до заключения соглашения и понять, что судебная форма защиты прав доверителя в данной ситуации неприменима, но не сделал этого. Вместо этого он заключил соглашение с заведомо неисполнимым предметом соглашения, введя доверителя как слабую сторону соглашения об оказании юридической помощи в заблуждение.

Согласно п. 1 ст. 7 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат принимает поручение на ведение дела и в том случае, когда у него имеются сомнения юридического характера, *не исключающие возможности разумно и добросовестно его поддерживать и отстаивать.*

В дисциплинарной практике неоднократно ранее указывалось, что недопустимость действий против законных интересов доверителя является одним из первичных постулатов, основой основ профессиональной деятельности адвоката. Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне.

Следовательно, принятие адвокатом Л.А.С. заведомо неисполнимого поручения на представление интересов доверителя в суде общей юрисдикции по делу при обстоятельствах, исключающих возможность его разумно и добросовестно исполнить, комиссия считает прямым нарушением указанных выше этических правил в деятельности адвоката, т.к. действия адвоката при принятии поручения были продиктованы не базовым принципом приоритета интересов доверителя, а соображениями собственной экономической выгоды или иными интересами.

При исполнении поручения доверителя адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п. 2 ст. 5 КПЭА). Для комиссии очевидно, что заключение заведомо неисполнимого соглашения вкупе с полным игнорированием адвоката коммуникации с доверителем после заключения соглашения и получения вознаграждения квалифицируется как действия адвоката, направленные на подрыв доверия.

В отношении довода о том, что адвокат не вернул неотработанное вознаграждение, комиссия отмечает, что адвокатом были представлены доказательства возврата денежных средств доверителю, что было подтверждено доверителем в ходе заседания комиссии. Вместе с тем факт возврата неотработанного гонорара адвокатом после возбуждения дисциплинарного производства никоим образом не исключает наличия и тяжести иных дисциплинарных нарушений адвоката, указанных выше.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Л.А.С. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 7, п. 1 ст. 8, п.п. 1 п.1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем У.А.В.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.А.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 7, п. 1 ст. 8, п.п. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем У.А.В., которые выразились в том, что адвокат:

* не исполнил принятое поручение по восстановлению права на управление транспортным средством в отношении доверителя;
* заключил неисполнимое соглашение о представлении в суде общей юрисдикции доверителя по вопросу восстановления права на управление транспортным средством при том, что такой порядок восстановления прав на управление транспортным средством не предусмотрен законом, и умышленно ввел в заблуждение доверителя на стадии заключения соглашения (заведомо неисполнимое поручение), вопреки законным интересам доверителя, руководствуясь соображениями собственной выгоды или иными безнравственными интересами;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.